**Дело № 2-2353/16**

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

25 июля 2016 года г. Москва

Щербинский районный суд в составе председательствующего судьи Тихомировой Е.А., при секретаре Орловой А.С. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2353/16 по иску ПАО «Сбербанк России» к Ц Ю Д о расторжении кредитного договора, взыскания задолженности, обращения взыскания на заложенное имущество,

УСТАНОВИЛ:

\* г. между ОАО «Сбербанк России» и Ц Ю Д был заключен кредитный договор № \*, в соответствии с условиями которого Банк предоставил Ц\* Ю.Д. кредит на сумму \* коп. на срок\* месяцев под \* % годовых на приобретение автомобиля марки BMW X6 хDrive35i.

В качестве обеспечения исполнений обязательств между сторонами заключен договор залога автомобиля марки BMW X6, \* года выпуска.

Банк перечислил заемщику ЦЮ.Д. денежные средства в сумме \*руб.\* коп.

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Ц Ю.Д. о расторжении кредитного договора, взыскании суммы задолженности, обращении взыскания на заложенное имущество, ссылаясь на нарушения ответчиком условий кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен, просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Ответчик ЦЮ.Д. надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, об уважительности причин неявки суду не сообщил, возражений на иск не представил, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил.

Поскольку предприняты все необходимые меры для извещения Ц Ю.Д., который в отделение почтовой связи за повесткой не явился, чем избрал приемлемый для себя способ защиты права, принимая во внимание, что длительное нерассмотрение дела может нарушить права истца, суд рассмотрел дело в порядке ст. 167 ГПК РФ при данной явке.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что иск подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с п.2 ст.450 ГК РФ

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии со ст.819 ГК РФ

По кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Судом установлено, что \* года между ОАО «Сбербанк России» и ЦЮД был заключен кредитный договор № \*.

В соответствии с условиями кредитного договора Банк предоставил ЦЮ.Д,. кредит на сумму \* коп. на срок \* месяцев под \* % годовых на приобретение автомобиля марки BMW X6.

В соответствии с п.4.1. кредитного договора погашение кредита должно производиться ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с Графиком платежей.

Уплата процентов согласно п.4.2. кредитного договора также должна производиться ежемесячно, одновременно с погашением кредита.

В качестве обеспечения исполнения обязательств по Договору Ц Ю.Д. был предоставлен в залог принадлежащий ему автомобиль марки BMW X6 хDrive35i, VIN № \*, № двигателя \* \*, шасси отсутствует, кузов \*, год выпуска\*, цвет белый.

Согласно договора залога, ст.ст.334, 348, 349 ГК РФ, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения ответчиком обеспеченных залогом обязательств по Договору, на предмет залога может быть обращено взыскание для удовлетворения требований Банка. Банк имеет преимущественное право на удовлетворение своих требований перед другими кредиторами ответчика за счет реализации предмета залога.

В нарушение вышеуказанных пунктов кредитного договора Ц Ю.Д. своевременно не вносил (не перечислял) ежемесячные платежи для погашения суммы долга и процентов.

Данные факты подтверждаются распечаткой выписок из лицевого счета.

Суд предлагал ответчику представить отзыв на иск с доказательствами, указанные доказательства ответчиком не представлены. На основании ст. 56 ГПК РФ ответчику была предоставлена возможность для предоставления возражений и доказательств. Ответчику были разъяснены последствия не предоставления доказательств. Поскольку ответчиком не представлены истребуемые судом письменные доказательства, суд считает установленным, что ответчик признает наличие тех обстоятельств, сведения о которых содержатся в истребованных у ответчика документах.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Кредитный договор № \* заключенный \* г. между ОАО «Сбербанк России» и Ц Ю.Д., подлежит расторжению.

С Ц Ю.Д. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» подлежит взысканию \* коп. – сумма задолженности:

1. \* коп. – ссудная задолженность;
2. \* коп. – проценты за кредит;
3. \* коп. – задолженность по неустойке.

Расчет представлен истцом, судом проверен, приобщен к материалам дела, ответчиком не оспорен.

Подлежит обращение взыскания на заложенное имущество – автомобиль марки BMW X6 хDrive35i, VIN № \* № двигателя \*, шасси отсутствует, кузов № \*, год выпуска \*, цвет белый, с начальной продажной ценой \* руб.

При определении начальной продажной цены автомобиля в сумме \* руб. суд руководствуется заключением о рыночной стоимости имущества от \* года. Представленное истцом заключение ответчиком не оспорено.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ с Ц Ю.Д. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» подлежит взысканию государственная пошлина в размере \* коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 198 ГПК РФ,

**решил:**

Иск ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Ц Ю Д о расторжении кредитного договора, взыскании суммы задолженности, обращении взыскания на заложенное имущество удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №\*, заключенный \* г. между ОАО «Сбербанк России» и ЦЮД.

Взыскать с Ц Ю Д в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по кредитному договору в размере \* коп. и судебные расходы по оплате госпошлины в размере \* \* коп.

Обратить взыскание на заложенное имущество – автомобиль марки BMW X6 хDrive35i, VIN № \*, № двигателя \*, шасси отсутствует, кузов №\*, год выпуска\*, цвет белый, определив способом реализации автомобиля – публичные торги с начальной продажной ценой автомобиля в сумме \*руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Щербинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья Е.А.Тихомирова

**Дело № 2-2353/16**

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

25 июля 2016 года г. Москва

Щербинский районный суд в составе председательствующего судьи Тихомировой Е.А., при секретаре Орловой А.С. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2353/16 по иску ПАО «Сбербанк России» к Цукерману Юрию Дмитриевичу о расторжении кредитного договора, взыскания задолженности, обращения взыскания на заложенное имущество,

руководствуясь ст. 199 ГПК РФ,

**решил:**

Иск ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Цукерману Юрию Дмитриевичу о расторжении кредитного договора, взыскании суммы задолженности, обращении взыскания на заложенное имущество удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 812384, заключенный 30 июня 2012 г. между ОАО «Сбербанк России» и Цукерманом Юрием Дмитриевичем.

Взыскать с Цукермана Юрия Дмитриевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по кредитному договору в размере 2 173 935 руб. 34 коп. и судебные расходы по оплате госпошлины в размере 19 069 руб. 68 коп.

Обратить взыскание на заложенное имущество – автомобиль марки BMW X6 хDrive35i, VIN № X4XFG21100L945508, № двигателя N55B30A 06538029, шасси отсутствует, кузов № X4XFG21100L945508, год выпуска 2012, цвет белый, определив способом реализации автомобиля – публичные торги с начальной продажной ценой автомобиля в сумме 2 100 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Щербинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья Е.А.Тихомирова